



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-100/2019-77

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu Marku Ivrlaču, u pravnoj stvari tužitelja Ivo Filipović, OIB 50464734251, Brela, Ivana Gundulića 50, zastupan po punomoćnici Suzani Horvat, odvjetnici u Zagrebu, Nova cesta 82, protiv tuženika ADRIATIC OSIGURANJE d.d. OIB: 94472454976, Zagreb, Listopadska 2, zastupano po punomoćniku Ivici Ćosiću, odvjetniku u odvjetničkom društvu Grgić& partneri, Zagreb, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 11. svibnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 11. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

- I. Utvrđuje se da je tužba djelomično povučena za iznos od 32.039,62 Eura.
- II. Dopušta se preinaka tužbe učinjena podneskom od tužitelja od 4. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d., OIB: 94472454976 da tužitelju Ivi Filipoviću, OIB 50464734251 na ime naknade štete isplati iznos od 42.948,76 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 17.05.2018. godine pa sve do isplate, do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi

na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d., OIB: 94472454976 da tužitelju Ivi Filipoviću, OIB 50464734251 po osnovu tuđe pomoći i njege isplati iznos od 21.716,58 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama

koje teku to:

- na iznos od 718,11 EUR počev od 17.05.2018. do isplate
- na iznos od 187,86 EUR počev od 15.06.2018. do isplate
- na iznos od 169,07 EUR počev od 15.07.2018. do isplate
- na iznos od 174,65 EUR počev od 15.08.2018. do isplate
- na iznos od 169,07 EUR počev od 15.09.2018. do isplate
- na iznos od 183,60 EUR počev od 15.10.2018. do isplate
- na iznos od 172,42 EUR počev od 15.11.2018. do isplate
- na iznos od 172,26 EUR počev od 15.12.2018. do isplate
- na iznos od 183,58 EUR počev od 15.01.2019. do isplate
- na iznos od 179,42 EUR počev od 15.02.2019. do isplate
- na iznos od 179,42 EUR počev od 15.03.2019. do isplate
- na iznos od 190,27 EUR počev od 15.04.2019. do isplate
- na iznos od 180,90 EUR počev od 15.05.2019. do isplate
- na iznos od 177,44 EUR počev od 15.06.2019. do isplate
- na iznos od 194,40 EUR počev od 15.07.2019. do isplate
- na iznos od 176,33 EUR počev od 15.08.2019. do isplate
- na iznos od 181,35 EUR počev od 15.09.2019. do isplate
- na iznos od 185,22 EUR počev od 15.10.2019. do isplate
- na iznos od 179,68 EUR počev od 15.11.2019. do isplate
- na iznos od 186,84 EUR počev od 15.12.2019. do isplate
- na iznos od 185,81 EUR počev od 15.01.2020. do isplate
- na iznos od 179,68 EUR počev od 15.02.2020. do isplate
- na iznos od 188,96 EUR počev od 15.03.2020. do isplate
- na iznos od 176,89 EUR počev od 15.04.2020. do isplate
- na iznos od 181,44 EUR počev od 15.05.2020. do isplate
- na iznos od 196,42 EUR počev od 15.06.2020. do isplate
- na iznos od 178,74 EUR počev od 15.07.2020. do isplate
- na iznos od 177,44 EUR počev od 15.08.2020. do isplate
- na iznos od 191,39 EUR počev od 15.09.2020. do isplate
- na iznos od 178,74 EUR počev od 15.10.2020. do isplate
- na iznos od 184,14 EUR počev od 15.11.2020. do isplate
- na iznos od 186,84 EUR počev od 15.12.2020. do isplate
- na iznos od 181,35 EUR počev od 15.01.2021. do isplate
- na iznos od 197,53 EUR počev od 15.02.2021. do isplate
- na iznos od 186,98 EUR počev od 15.03.2021. do isplate
- na iznos od 184,70 EUR počev od 15.04.2021. do isplate
- na iznos od 185,76 EUR počev od 15.05.2021. do isplate
- na iznos od 199,76 EUR počev od 15.06.2021. do isplate
- na iznos od 186,84 EUR počev od 15.07.2021. do isplate

-na iznos od 191,39 EUR počev od 15.08.2021. do isplate
-na iznos od 193,63 EUR počev od 15.09.2021. do isplate
-na iznos od 187,92 EUR počev od 15.10.2021. do isplate
-na iznos od 202,00 EUR počev od 15.11.2021. do isplate
-na iznos od 189,54 EUR počev od 15.12.2021. do isplate
-na iznos od 189,72 EUR počev od 15.01.2022. do isplate
-na iznos od 214,27 EUR počev od 15.02.2022. do isplate
-na iznos od 203,11 EUR počev od 15.03.2022. do isplate
-na iznos od 198,65 EUR počev od 15.04.2022. do isplate
-na iznos od 206,82 EUR počev od 15.05.2022. do isplate
-na iznos od 208,69 EUR počev od 15.06.2022. do isplate
-na iznos od 201,96 EUR počev od 15.07.2022. do isplate
-na iznos od 215,39 EUR počev od 15.08.2022. do isplate
-na iznos od 200,88 EUR počev od 15.09.2022. do isplate
-na iznos od 202,50 EUR počev od 15.10.2022. do isplate
-na iznos od 216,50 EUR počev od 15.11.2022. do isplate
-na iznos od 203,04 EUR počev od 15.12.2022. do isplate
-na iznos od 210,92 EUR počev od 15.01.2023. do isplate
-na iznos od 234,36 EUR počev od 15.02.2023. do isplate
-na iznos od 230,83 EUR počev od 15.03.2023. do isplate
-na iznos od 229,34 EUR počev od 15.04.2023. do isplate
-na iznos od 247,32 EUR počev od 15.05.2023. do isplate
-na iznos od 231,01 EUR počev od 15.06.2023. do isplate
-na iznos od 233,28 EUR počev od 15.07.2023. do isplate
-na iznos od 248,31 EUR počev od 15.08.2023. do isplate
-na iznos od 233,80 EUR počev od 15.09.2023. do isplate
-na iznos od 244,08 EUR počev od 15.10.2023. do isplate
-na iznos od 244,96 EUR počev od 15.11.2023. do isplate
-na iznos od 237,60 EUR počev od 15.12.2023. do isplate
-na iznos od 249,43 EUR počev od 15.01.2024. do isplate
-na iznos od 254,45 EUR počev od 15.02.2024. do isplate
-na iznos od 258,91 EUR počev od 15.03.2024. do isplate
-na iznos od 276,21 EUR počev od 15.04.2024. do isplate
-na iznos od 267,30 EUR počev od 15.05.2024. do isplate
-na iznos od 276,21 EUR počev od 15.06.2024. do isplate
-na iznos od 267,30 EUR počev od 15.07.2024. do isplate
-na iznos od 276,21 EUR počev od 15.08.2024. do isplate
-na iznos od 276,21 EUR počev od 15.09.2024. do isplate
-na iznos od 267,30 EUR počev od 15.10.2024. do isplate
-na iznos od 276,21 EUR počev od 15.11.2024. do isplate
-na iznos od 267,30 EUR počev od 15.12.2024. do isplate
-na iznos od 276,21 EUR počev od 15.01.2025. do isplate
-na iznos od 276,21 EUR počev od 15.02.2025. do isplate
-na iznos od 249,48EUR počev od 15.03.2025. do isplate
-na iznos od 276,21 EUR počev od 15.04.2025. do isplate
-na iznos od 267,30 EUR počev od 15.05.2025. do isplate
-na iznos od 276,21 EUR počev od 15.06.2025. do isplate
-na iznos od 267,30 EUR počev od 15.07.2025. do isplate
-na iznos od 276,21 EUR počev od 15.08.2025. do isplate

-na iznos od 276,21 EUR počev od 15.09.2025. do isplate
-na iznos od 267,30 EUR počev od 15.10.2025. do isplate
-na iznos od 276,21 EUR počev od 15.11.2025. do isplate
-na iznos od 267,30 EUR počev od 15.12.2025. do isplate
-na iznos od 276,21 EUR počev od 15.01.2026. do isplate
-na iznos od 276,21 EUR počev od 15.02.2026. do isplate
-na iznos od 249,48 EUR počev od 15.03.2026. do isplate
-na iznos od 276,21 EUR počev od 15.04.2026. do isplate
-na iznos od 267,30 EUR počev od 15.05.2026. do isplate po stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

III. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi:

„Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d., OIB: 94472454976 da tužitelju Ivi Filipoviću, OIB 50464734251 po osnovu tuđe pomoći i njege isplati iznos od 3.714,33 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.“

IV. Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d., OIB: 94472454976 da tužitelju Ivi Filipoviću, OIB 50464734251 po osnovu rente za tuđu pomoć i njegu plaća iznos od 267,30 EUR mjesečno počev od 01. svibnja 2026. godine pa nadalje sve dok za to budu postojali zakonski uvjeti i to na način da sve dospjele obroke isplati odjednom a nadalje kako budu dospijevali, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena tekućim od dospijuća svakog pojedinog mjesečnog iznosa 15-tog u mjesecu za prethodni mjesec pa sve do isplate, a sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

V. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi:

„Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d., OIB: 94472454976 da tužitelju Ivi Filipoviću, OIB 50464734251 po osnovu rente za tuđu pomoć i njegu plaća iznos od 29,70 EUR mjesečno počev od 01. svibnja 2026. godine pa nadalje sve dok za to budu postojali zakonski uvjeti i to na način da sve dospjele obroke isplati odjednom a nadalje kako budu dospijevali, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja

banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena tekućim od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa 15-tog u mjesecu za prethodni mjesec pa sve do isplate, a sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.“

VI. Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d., OIB: 94472454976 da tužitelju Ivi Filipoviću, OIB 50464734251 po osnovu troškova liječenja isplati iznos od 1.726,23 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku :

- na iznos od 1.114,12 EUR počev od 17.05.2018. godine do isplate,

-na iznos od 35,84 EUR počev od 19.02.2019. godine do isplate,

-na iznos od 23,89 EUR počev od 12.03.2019. godine do isplate,

-na iznos od 552,38 EUR kn počev od 22.01.2019. godine do isplate,

po stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

VII. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi:

„Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d., OIB: 94472454976 da tužitelju Ivi Filipoviću, OIB 50464734251 po osnovu troškova liječenja isplati iznos od 275,27 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.“

VIII. Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d., OIB: 94472454976 da tužitelju Ivi Filipoviću, OIB 50464734251 nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od- 19.537,57 Eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 11. lipnja 2026. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

IX. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja Ive Filipovića, OIB 50464734251 za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 11.863,19 Eura zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 11. lipnja 2026. pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je 3. rujna 2017. u Brelima, na kolniku DC 8,20.dionica na 4 km i 450 m stradao u prometnoj nezgodi za koju je isključivo kriv osiguranik tuženika Ivan Ćorić na način da je upravljajući vozilom reg.oznake ST-0430-SS naletio na vozilo reg. oznake ZG-7516-GC, a kojom prilikom je tužitelj kao vozač vozila reg. oznake ZG-7516-GC zadobio teške i po život opasne ozljede. Nadalje navodi da je vozilo reg. oznake ST-0430-SS bilo osigurano od automobilske odgovornosti kod tuženika te da je protiv vozača tog vozila Ivana Ćorića donesen kazneni nalog Općinskog suda u Splitu posl.broj K-453/18 a kojim je Ivan Ćorić proglašen krivim. Tužitelj je u prometnoj nezgodi zadobio teške tjelesne ozljede, odnosno povredu prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te je pretrpio neimovinsku i imovinsku štetu. Tužitelj tužbom potražuje iznos od 420.000,00 kuna s osnove fizičkih bolova, straha, duševnih bolova zbog smanjenja životne aktivnosti, s osnova tuđe pomoći i njege i s osnove naruženja. Tužitelj potražuje po osnovi trajne potrebe za tuđom pomoći i njegovom rentu u mjesečnom iznosu od 1.200,00 kuna počevši od dana štetnog događaja pa sve dok za to budu postojali zakonski uvjeti. Nadalje tužitelj po osnovi troškova liječenja, a temeljem izdanih računa potražuje naknadu daljnje imovinske štete u iznosu od 7.356,00 kuna. Navodi da se tužitelj u mirnom postupku obratio tuženiku sa svojim odštetnim zahtjevom 16. svibnja 2018. te da tuženik nije postupio po istom.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje da se dana 3. 9.2017. dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo reg. oznake ST-0430-SS, a koje je kod tuženika imalo sklopljen ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti. Tuženik navodi da liječenje tužitelja nije okončano i da njegovo stanje u vezi sa zadobivenim ozljedama nije stabilizirano. Tuženik ističe prigovor podijeljene odgovornosti budući da tužitelj u vrijeme nastanka štetnog događaja nije koristio sigurnosni pojas. Da je tužitelj koristio sigurnosni pojas, bio bi izbjegnuta nastanak većine ozljeda, a tako i predmetne štete. Tuženik smatra da je tužbeni zahtjev s osnova neimovinske štete postavljen neprimjereno visoko te da nakon okončanja liječenja zaostale posljedice mogu umanjivati životnu aktivnost tužitelja u opsegu do najviše 28%. Nadalje navodi da je tuženik 21. siječnja 2019. isplatio tužitelju nesporni iznos neimovinske štete od 59.930,00 kuna, nesporni iznos naknade za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 8.820,00 kuna, nesporni iznos troškova liječenja od 566,00 kuna i ostale troškove u iznosu od 25,00 kuna odnosno ukupno iznos od 59.341,00 kuna. Tuženik osporava osnovanost zahtjeva s naslova troškova liječenja preko isplaćenog nespornog iznosa, budući da je tužitelj kao osiguranik HZZO-a cjelokupno liječenje mogao obaviti u bolnicama i ustanovama u sustavu HZZO-a. Tuženik osporava zahtjev s naslova trajne tuđe pomoći i njege jer kod tužitelja nije došlo do takvog smanjenja sposobnosti u odnosu na stanje prije ozljeđivanja da ne bi bio sposoban samostalno obavljati svakodnevne aktivnosti u vezi osnovnih životnih potreba. Tuženik prigovara visini zahtjeva za trajnom tuđom pomoći i njegovom. Nadalje, osporava tijekom zakonskih zateznih kamata od 17. svibnja 2018. budući da liječenje tužitelja nije okončano i stanje nije stabilizirano.

3. Punomoćnik tužitelja podneskom od 20.svibnja 2019. u bitnome čini nespornim da je tuženik tužitelju 21.siječnja 2019. isplatio nesporni iznos od 69.316,00 kuna.

4. Podneskom od 20.ruja 2019., a koji je predan na zapisnik 23. ruja 2019. tužitelj potražuje daljnji iznos neimovinske štete s osnova troškova liječenja od

7.724,00 kuna te ukupno potražuje iznos od 15.080,00 kuna s osnove troškova liječenja.

5. Podneskom od 28. lipnja 2021., a koji je tuženik zaprimio 5. srpnja 2021. tužitelj je povukao tužbu za iznos od 113.316,00kn/15.039,62 Eura, od čega se iznos od 69.316,00 kn/9.199,81 Eura odnosi na nesporno plaćeni iznos nakon podnošenja tužbe. Podneskom od 7. srpnja 2021. tuženik se suglasio s djelomičnim povlačenjem tužbe. Tužitelj je konačno postavio tužbeni zahtjev podneskom od 30. travnja 2026., a kojim je djelomično povukao tužbu za nesporno plaćeni iznos od 17.000,00 Eura, nakon ročišta održanog 21. listopada 2025. tuženik je navedeni podnesak zaprimio 4. svibnja 2026. te se nije protivio djelomičnom povlačenju tužbe. Slijedom navedenog, a temeljem odredbe iz čl. 193.st.2 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 – dalje: ZPP-a) sud je utvrdio da je tužba djelomično povučena za iznos od 32.039,62 Eura.

6. Valja navesti da je podneskom od 4. svibnja 2026. tužitelj konačno postavio tužbeni zahtjev, budući da su prije toga provedena sva potrebna vještačenja potrebna za utvrđenje visine tužbenog zahtjeva. Tuženik se nije protivio preinaci tužbenog zahtjeva slijedom čaga je sud navedenu preinaku dopustio, sukladno čl. 190.st.4. ZPP-a.

7. Radi utvrđivanja odlučnih činjenica u dokaznom postupku sud je proveo dokaz čitanjem dokumentacije koja prileži spisu i to: zapisnik o očevidu policijske postaje Makarska od 3.rujna 2017. (list 7-11 spisa), situacijski plan sa fotoelaboratom (list 12-13 spisa), dopis Općinskog državnog odvjetništva u Splitu (list 14 spisa), presuda Općinskog suda u Splitu posl.broj K-453/18, (list 15-18 spisa), medicinsku dokumentaciju, (list 20-39, 83-94, 385-391 spisa), račune (list 40-48, 79-82 spisa), odštetni zahtjev sa povratnicom (list 49-51 spisa), izveo je dokaz davanjem nalaza i mišljenja po vještacima medicinske struke Davorki Paladino i Tomislavu Trajbaru (list 119-123, 161-164,190-191,364-365 spisa), vještačenje po vještaku prometne struke Berislavu Šimunoviću (list 205-208,238 spisa), vještačenje po vještaku sudsko-medicinske struke Mariji Baković (list 210-212, 284 spisa), saslušanje svjedoka Dine Ursića (list 233-234 spisa), tužitelja Ive Filipovića (list 234-235 spisa), izveo dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke Darku Prpiću (list 299-303,327-329,365 spisa), uvidom u slike (list 335-362 spisa), izvješće (list 370 spisa), preslike osobnih iskaznica (list 382-384 spisa).

8. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno sud je sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

9. Među strankama nije sporan štetni događaj i pasivna legitimacija.

10. Sporno je da li je tužitelj djelomično odgovoran za nastanak štetnog događaja budući da nije koristio sigurnosni pojas, visina neimovinske štete, osnovanost i visina zahtjeva imovinske štete s osnove troškova liječenja te s osnove trajne pomoći i njege.

11. Na okolnost utvrđenja odgovornosti za nastanak štetnog događaja te utvrđivanja činjenice da li je tužitelj prilikom štetnog događaja bio vezan pojasom, sud je izvršio uvid u zapisnik o očevidu iz kojeg proizlazi da je 3. rujna 2017. u Makarskoj došlo do prometne nezgode na DC 8 4 km + 450 metara pri čemu je došlo do sudara između vozila reg. oznake ST-0430-SS kojim je upravljao Ivan Perić i vozila reg. oznake ZG-7516-GC kojim je upravljao tužitelj. Iz nalaza i mišljenja vještaka Berislava Šimunovića proizlazi da je tužitelj stradao u prometnoj nezgodi 3. rujna 2019. kao vozač osobnog vozila na čiji prednji lijevi dio je s prednjim lijevim djelom naletjelo vozilo

osiguranika tuženika. Prilikom sudara vozilo tužitelja ostvarilo je promjenu brzine od oko 42 km/h. Tom prilikom tijelo tužitelja je poletjelo naprijed ulijevo. U nastavku štetnog događaja vozilo tužitelja je bilo odbačeno natrag i desno pri čemu je izletjelo izvan kolnika i zaustavilo se na makadamskoj kosini uz primjenu brzine od oko 10-15 km/h. Nadalje, vještak je temeljem fotografije iz fotoelaborata, utvrdio da tužitelj u trenutku štetnog događaja nije bio vezan sigurnosnim pojasom.

12. Povodom prigovora tužitelja vještak Berislav Šimunović dao je nalaz i mišljenje na ročištu za glavnu raspravu održanom 5. ožujka 2024. pri čemu je ostao u cijelosti kod pisanog nalaza i mišljenja od 2. siječnja 2022. a u odnosu na prigovor tužitelja je naveo da su fotografije iz fotoelaborata snimljene neposredno nakon štetnog događaja, prilikom policijskog očevida te da je iste koristio prilikom izrade nalaza i mišljenja. Nadalje, iskazao je da je prilikom štetnog događaja došlo do rotacije vozila kojom prilikom je vozilo izletjelo izvan kolnika na makadamsku kosinu pa je moguće da je svjedok Dino Ursić ovo izlijetanje naveo kao okretanje vozila. Vještak je iskazao da je činjenicu da tužitelj nije koristio sigurnosni pojas utvrdio na temelju fotografije fotoelaborata koja prikazuje unutrašnjost vozila, a kako je to prikazano na slici 1 pisanog nalaza i mišljenja. Nadalje, vještak je naveo da bi u slučaju da se tužitelj vezao sigurnosnim pojasom u trenutku štetnog događaja, sigurnosni pojas bio u rastegnutom stanju, pa da bi u slučaju da su vatrogasci ponovno vraćali pojas u bravu pojasa, sigurnosni pojas bi bio rastegnut, a ne zategnut uz naslon sjedala.

13. Iz pisanog nalaza i mišljenja vještaka Marije Baković proizlazi da je tužitelj nastradao u prometnoj nezgodi dana 3. rujna 2017. kao vozač osobnog vozila u sudaru s vozilom osiguranika tuženika. U tom događaju tužitelj je zadobio ozljede natučnja glave s oguljotinama kože, čeonotjemeno lijevo, krvarenje ispod mekih moždanih ovojnica, ispod i iznad temporija, krvarenje ispod tvrde moždane ovojnice čeonotjemeno desno, prijelom sedmog vratnog kralješka (lijeva lamina), prijelom prsne kosti, petrohantermi prijelom desne bedrene kosti, prijelom desne čašice zdjelice i dvostuki višeiiverni prijelom dijafize lijeve bedrene kosti. Kada se uzme u obzir nalaz i mišljenje vještaka prometne struke Berislava Šimunovića, vještak Marija Baković je utvrdila da se sve ozljede koje je tužitelj zadobio nastale u prvom dijelu predmetnog štetnog događaja, tj. kada je naletom vozila osiguranika tuženika na vozilo tužitelja na tijelo tužitelja djelovala promjena brzine od oko 42 km/h, a kada je tijelo tužitelja poletjelo prema naprijed ulijevo. Nadalje vještak je utvrdio da se iz ozljeda koje je tužitelj zadobio može reći da u trenutku prometne nezgode tužitelj nije koristio sigurnosni pojas. Da je tužitelj koristio sigurnosni pojas, ne bi zadobio natučenje glave s oguljotinama čeonotjemeno lijevo te dvostruku višeiiverni prijelom dijafize lijeve bedrene kosti. Temeljem prigovora tužitelja vještak Marija Baković pristupila je na ročište za glavnu raspravu od dana 5. ožujka 2024. u kojem je u cijelosti ostala kod pisanog nalaza i mišljenja od 31. ožujka 2022. te je u cijelosti odgovorila na pitanje punomoćnika stranaka.

14. Iz iskaza svjedoka Dine Ursića proizlazi da je prišao vozilu tužitelja i da misli da je bio vezan sigurnosnim pojasom, jer da nije bio vezan, ispao bi kroz prozor, jer se vozilo okretalo u zraku. Da je taman prije prometne nezgode prolazio raskršćem prema Zadvarju, čuo udarac i kada se okrenuo vidio je auto u zraku, da je malo nakon njega došao Stipica Medić koji živi blizu mjesta nezgode, a nitko drugi nije došao dok nisu došli hitna pomoć i vatrogasci. Nadalje, da su tužitelja iz automobila izvlačili vatrogasci i hitna pomoć te je moguće da je netko od tih osoba otkopčao sigurnosni pojas, da ga oni nisu htjeli dirati jer je jaukao od bolova, da je bilo troje ili četvero vatrogasaca, da je sa hitnom bio liječnik te da je došla policija, da su svi prilazili tužiteljevom vozilu, a

ne može se sjetiti jesu li pomicali drugo vozilo koje je sudjelovalo u nesreći dok se vozilo tužitelja nalazilo u zraku sigurno 3 ili 4 metra visine.

15. Iz iskaza tužitelja Ive Filipovića proizlazi da je u trenutku prometne nesreće bio vezan sigurnosnim pojasom jer se i inače veže čim sjedne u vozilo kao vozač ili suvozač, da se ne sjeća nastanka prometne nezgode niti tko ga je spašavao, zna samo da je on vozilom ušao skrenuti prema kući, da se ne sjeća tko ga je izvlačio iz vozila. Tužitelj je iskazao da je nakon nesreće bio u komi u bolnici na Firulama 2 mjeseca, a onda je nakon dolaska kući bio na rehabilitaciji u Biokovci 2 puta, a potom mu je dolazio terapeut. U odnosu na tuđu pomoć i njegov iskazao je da ništa ne može sam, da mu pomažu članovi obitelji, supruga sin i unuk te da se ne može kretati bez invalidskih kolica. Tužitelj je na ročište u sudnicu pristupio u invalidskim kolicima. Nadalje, iskazao je da je prije prometne nezgode sve radio, da je odlazio u maslinik, u Biokovo, posjećivao rodbinu, a da sada ne može ništa, da je prvu godinu nakon nesreće nešto i pokušavao, da je prije nesreće obavljao sve fizičke radove, električarske vodovodne i keramičke radove, a da sada ništa ne može, što mu izaziva itekakve psihičke boli te je ovisan o tuđoj pomoći. Iskazao je da ne može otići na brod loviti ribu, te da mu je potrebna pomoć za sve osnovne životne potrebe, a otkako je u kolicima treba mu pomoć i prilikom odlaska na wc.

16. Nalaz i mišljenje vještaka Berislava Šimunovića i Marije Baković sud je u cijelosti prihvatio jer su jasni i logični. Valja istaknuti da je vještak Berislav Šimunović jasno i logično objasnio zbog čega smatra da tužitelj nije bio vezan sigurnosnim pojasom u vrijeme prometne nezgode, a osobito iz razloga da bi se sigurnosni pojas nakon upotrebe rastegnuo u slučaju da je tužitelj bio vezan sigurnosnim pojasom. Slijedom navedenog sud smatra da nije istinit iskaz Dine Ursića u dijelu u kojem navodi da misli da je tužitelj bio vezan jer bi prilikom okretanja ispao iz vozila i da je vozilo tužitelja odletjelo 3-4 metra u zrak, budući da je navedenu dinamiku vještak Berislav Šimunović otklonio. Nadalje, iz gore navedenih razloga sud smatra da nije istinit niti iskaz tužitelja u dijelu u kojem navodi da je bio vezan sigurnosnim pojasom.

17. Visinu neimovinske štete, zadobivene ozljede, potrebu za tuđom pomoći i njegovom i opravdanost troškova i liječenja sud je utvrdio uvidom u med. dokumentaciju, u račune te iz nalaza i mišljenja vještaka Tomislava Trajbara i Davorke Paladino.

18. Iz pisanog nalaza i mišljenja vještaka Tomislava Trajbara i Davorke Paladino proizlazi da je tužitelj u štetnom događaju zadobio teške i po život opasne ozljede glave, vrata, prsne kosti i obje natkoljenice. Po ozljeđivanju je provedeno indicirano liječenje, međutim tegobe su zaliječene uz preostale trajne posljedice. Trajne posljedice se kod tužitelja ispoljavaju s neurološke strane kroz blažu desnostranu hemiparezu, te subjektivne tegobe u vidu učestale glavobolje, povremene vrtoglavice, osjetljivost na jače svjetlosne i zvučne podražaje, te kroz psihičke promjene u vidu pojačane emocionalne labilnosti i kognitivnog deficita, a sve u sklopu postkontuzionog moždanog sindroma. S kirurške strane zaostali su bolovi i ožiljci na obje natkoljenice, uz smanjenu pokretljivost oba kuka i oba koljena te otežano kretanje uz pomoć štake, te smanjena pokretljivost vratne kralježnice. Navedene ozljede s neurološkog aspekta smanjuju opću životnu sposobnost tužitelja za 30%, u kojem omjeru su potrebni pojačani naponi. S kirurške strane, trajne posljedice ocijenjene su sa 45%, a imajući u vidu dob tužitelja te klinički status, vještaci su donijeli objedinjenu ocjenu trajnih posljedica od 65% te će tužitelj u tom opsegu morati ulagati pojačane napore u svom budućem životu i radu. Kod tužitelja se javio sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju od 7 dana, srednjeg 20 dana, a manjeg još 3 mjeseca kumulativno. Bol jakog intenziteta trajala je 5 dana, srednjeg 15 dana, manjeg još 4 mjeseca kumulativno.

Tužitelju je tuđa pomoć i njega bila potrebna za vrijeme mirovanja kod kuće u trajanju od 8 tjedana po 6 sati dnevno, te još 6 tjedana po 3 sata dnevno. Nakon toga pa do kraja života potrebna mu je pomoć druge osobe u smanjenom opsegu do dva sata dnevno. Poslijeoperacijski ožiljci povremeno vidljivi drugim osobama uz hod sa štakama predstavljaju naruženost srednjeg stupnja.

19. Iz nalaza i mišljenja vještaka Tomislava Trajbara i Davorke Paladino koji su povodom prigovora tuženika dali na ročištu za glavnu raspravu 19. svibnja 2021. proizlazi da se radi o politraumatiziranom bolesniku sa višestrukim vrlo teškim i po život opasnim tjelesnim ozljedama kako centralnog nervnog sistema tako i ekstremiteta, odnosno koštanog sistema, da su sve ozljede detaljno naveli, u skladu su sa medicinskom dokumentacijom priloženom u spisu, a isto tako su i zajedno pregledali tužitelja. S kirurške strane radilo se o teškim prijelomima obje noge natkoljenica, čašice desnog kuka, prijelomu sedmog vratnog kralješka te prijelomu prsne kosti, zbog istih je i tužitelj višestruko operiran, sve relevantne podatke iz medicinske dokumentacije su naveli u vještačenju, tako da prigovor o tome po njegovom mišljenju ne stoji. Naime naveli su da prijelom lijevog femura nije srastao do kraja, da su vijci popucali što tuženik u svojem podnesku negira, klinički status su detaljno opisali, imajući to sve u vidu donijeli su i zajedničku ocjenu s time da su kirurške posljedice daleko teže i ocijenio ih je sa 45%, ocjenu smatra primjerenom te je kod nje u potpunosti ostao. Isto tako su zajednički donijeli ocjenu i ostalih vidova nematerijalne štete, a to su strah, tuđa pomoć, naruženost i bol. Za napomenuti je da je tužitelj zbog teške ozljede mozga bio u komi i bio je preko 2 tjedna na respiratoru.

20. Nadalje, vještak Davorka Paladino je navela da je tužitelj u štetnom događaju zadobio i ozljedu mozga u vidu traumatskog subarahnoidalnog krvarenja (krvarenje pod meku moždanu opnu), uz to se opisuje higrom (kasnija faza subduralnog hematoma) te posljedično ozljedama mozga i blažu desnostranu kljenut ekstremiteta, da je vještačenje sačinjeno na osnovu informacija koje je dobila iz raspoložive medicinske dokumentacije, pregleda tužitelja te uvažavanja subjektivnih tegoba koje iznosi tijekom pregleda a koje su prema njenom kliničkom iskustvu sukladne zadobivenim ozljedama moždanog tkiva. Uz to je ustanovila i objektivni neurološki status koji je pokazao da postoji blaža desnostrana hemipareza odnosno blaža desnostrana kljenut ekstremiteta. Subjektivne tegobe koje tužitelj navodi su očekivane uz navedenu ozljedu moždanog tkiva, a što se tiče fizikalne terapije koju je tužitelj provodio u periodu od 5. veljače do 26. veljače 2018. ista je bila dostatna u tretiranju desnostrane hemipareze, daljnja fizikalna terapija ne bi utjecala na promjenu neurološkog statusa, odnosno deficita. Točno je da u medicinskoj dokumentaciji nema podataka o provedenom psihološkom testiranju na osnovu kojega bi ona mogla precizno odrediti organski pad odnosno deficit u vidu psihoorganskog sindroma, ali njezina stručnost i kliničko iskustvo i poznavanje posljedica ovakve moždane ozljede joj daju mogućnost da okvirno i u minimalnom postotku očekivano za tu ozljedu procijeni kognitivni deficit. Psihološka obrada, da je učinjena, bi u vrlo vjerojatnom stupnju pokazala daleko veći stupanj oštećenja s obzirom da je preciznija od procjene kliničara tijekom pregleda ozljeđenika. Ne može ulaziti u razloge zašto nije učinjena ta pretraga, ali na osnovu raspoloživih činjenica mora utvrditi stanje kao vještak u skladu sa pravilima medicinske struke.

21. Na poseban upit suda vezano uz opravdanost troškova liječenja, vještak dr Trajbar naveo je da su svi računi priloženi spisu u vezi sa navedenim ozljedama i dinamikom liječenja posljedice istoga te da su svi troškovi vezani uz državne, a ne privatne bolnice.

22. Na ročištu održanom 11. studenog 2021. vještak Tomislav Trajbar je naveo da je zadnji dan prije našeg pregleda bio 7. svibnja 2019., to je bio radiološki pregled na kojem su detaljno naveli kakvo je stanje na obadvije natkoljenice, koje su u štetnom događaju vrlo teško ozlijeđene. Nadalje, u odnosu na nalaz koji sam imao pri pregledu, a to je bilo 15. srpnja 2020. zajedno su ga dr. Paladino i on pogledali, a detaljan funkcionalni status je u vještačenju napisao i smatra da ga ne treba ponavljati.

23. Nalaz i mišljenje vještaka Davorke Paladino i Tomislav Trajbara sud je u cijelosti su prihvatio su jasni i logični, a vještaci su na ročištima za glavnu raspravu jasno i logično odgovorili na pitanja stranaka, slijedom čega tuženik nije doveo u pitanje stručnost i logičnost iznesenih nalaza i mišljenja.

24. Budući da je tuženik u konkretnom slučaju dokazao da tužitelj prilikom štetnog događaja nije bio vezan, sud smatra da je tužitelj suodgovoran za nastanak ozljeda u predmetnom štetnom događaju u omjeru od 10% budući da u slučaju da je bio vezan, tužitelju ne bi nastala ozljeda natučenje glave s oguljotinama čeonotjemeno lijevo te dvostruku višeiverni prijelom dijafize lijeve bedrene kosti.

25. Iz nalaza i mišljenja vještaka Darka Prpića proizlazi da visina iznosa tuđe pomoći i njege u razdoblju od 11. listopada 2017. do 31. svibnja 2024. godine iznosi 18.510,81 EUR. Povodom prigovora tuženika, vještak Darko Prpić se pisano očitovao 2. srpnja 2024., a u kojem očitovanju je u bitnom naveo da je vještak nalaz i mišljenje sačinio sukladno zadatku suda kojim je naloženo vještaku „utvrditi visinu sata tuđe pomoći i njege“ i kojim se ne navode parametri utvrđivanja visine koje je potrebno uzeti u obzir pri izradi nalaza i mišljenja. Vještak je svoj nalaz sačinio prema podacima Državnog zavoda za statistiku (<https://podaci.dzs.hr/>) o visinama prosječnih neto isplaćenih satnih iznosa plaće za ostale uslužne djelatnosti, ostale osobne uslužne djelatnosti prema NKD-u 2007., uz napomenu da je DZS je zadnji prosječni satni iznos neto plaće za ostale osobne uslužne djelatnosti objavio za ožujak 2024. te je za mjesec travanj i svibanj 2024. korišten prosječan satni iznos neto plaće za ožujak 2024. Vještak napominje da je pri izradi nalaza uzeo u obzir da je Nacionalna klasifikacija djelatnosti (NKD) s nazivima područja, odjeljaka, skupina, razreda i podrazreda gospodarskih i drugih djelatnosti obvezni statistički standard za prikupljanje, upisivanje, obradu, objavu i diseminaciju statističkih podataka usklađen s europskim standardom, da je pri izradi nalaza koristio podatke iz skupine ostale osobne uslužne djelatnosti (u koju spada i pružanje osobnih uslužnih djelatnosti kućanstvima), razred ostale osobne uslužne djelatnosti, d. n. (drugdje nespomenuto), podrazred ostale osobne uslužne djelatnosti, da pri izradi nalaza nije koristio podatak o prosječnoj plaći kvalificirane osobe pružatelja njege, niti zaposlenoj u ustanovi takve djelatnosti (u odnosu na praksu suda višeg stupnja ŽS u Splitu, GŽx1216/11 od 03. srpnja 2012.g.). Vještak nema saznanja o stručnoj spremi osobe koja je tužitelju pružala uslugu tuđe pomoći i njege u utuženom razdoblju. U odnosu na utvrđivanje sata prema cijeni sata rada NKV radnika, vještak napominje da DZS podatke o prosječnoj mjesečnoj neto plaći prema stupnju stručne spreme i djelatnostima (NKD-u) objavljuje na godišnjoj razini te da je posljednji dostupan podatak objavljen za 2022.

26. Na ročištu održanom 21. listopada 2025. vještak Darko Prpić u bitnom je naveo da ostaje u cijelosti kod pisanog nalaza i mišljenja od 27. svibnja 2024. kao i pisanog očitovanja od 02. srpnja 2024. U odnosu na podnesak tuženika dodatno se usmeno očitovao da u slučaju primjene prosječna NKV plaća radnika razlika za 2017. godinu bi iznosila 9,24 Eura za 411 sati tuđe pomoći i njege, odnosno 0,022 Eura po satu odnosno ispod 1%, odnosno 0,7% niža nego što je podatak Državnog zavoda za statistiku za neto plaću za ostale osobne uslužne djelatnosti, a koji u sebi sadrži

podrazred Pružanje osobnih uslužnih djelatnosti kućanstva, ostale osnovne uslužne djelatnosti.

27. Nalaz i mišljenje vještaka Darka Prpića sud je u cijelosti su prihvatio jer je jasan i logičan, a vještak je na ročištu za glavnu raspravu jasno i logično odgovorio na pitanja stranaka, slijedom čega tuženik nije doveo u pitanje stručnost i logičnost iznesenih nalaza i mišljenja. Dapače, razlika na koju ukazuje vještak od 0,022 Eura po satu za 2017. je irelevantna za donošenje odluke u predmetnoj pravnoj stvari.

28. Temeljem čl. 19. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje u tekstu: ZOO-a), a u svezi čl. 1100. ZOO-a, tužitelj ima pravo od tuženika zahtijevati naknadu neimovinske štete koju trpi zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje.

29. Člankom 1100. st. 2. ZOO-a propisano je da će sud pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom. Sve navedeno su kriteriji koji utječu na ocjenu suda je li pravo osobnosti povrijeđeno u toj mjeri da zbog toga oštećeni ima pravo na isplatu pravične novčane naknade.

30. Sukladno nalazu i mišljenju vještaka, utvrđeno je da je tužitelju povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, čime mu je nastala neimovinska šteta (čl. 19. st. 2. u svezi čl. 1046. ZOO-a). Pritom je uzet u obzir utvrđeni intenzitet pretrpljenih fizičkih bolova, kao i pretrpljenog straha, te trajnih posljedica i naruženja po provedenom liječenju. Pored toga sud je utvrdio da tužitelju pripada i pravo na naknadu nenovčane imovinske štete povodom pružene tuđe pomoći u opsegu koji je prema ocjeni vještaka bio potreban s obzirom na pretrpljeno ozljeđivanje u štetnom događaju, sukladno čl. 1095. st. 1. ZOO-a.

31. Stoga tužitelju, temeljem čl. 1100. ZOO-a (a imajući na umu sve ozljede koje je pretrpio tužitelj u predmetnoj prometnoj nesreći kao i da je tužitelj osoba srednje životne dobi, odnosno imajući na umu sve okolnost konkretnog slučaja), zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje pripada pravična novčana naknada u ukupnom iznosu od 79.800,00 Eura, a koji iznos valja umanjiti za doprinos tužitelja nastanku štetnog događaja, pa s navedeno osnove tužitelj ima pravo na naknadu štete u iznosu od 71.820,00 Eura.

32. Valja navesti da je sud prilikom odlučivanja o visini neimovinske štete uzeo u obzir i činjenicu da je nakon posljednje promjene Orijentacijskih kriterija Vrhovnog suda došlo do povećane stope inflacije i promjene potrošačkih cijena.

33. U pogledu nenovčane imovinske štete u vidu tuđe pomoći i njege, sukladno provedenom medicinskom i financijskom vještačenju tužitelju je bila potreba ukupna tuđa pomoć i njega u razdoblju od 11. listopada 2017. do 31. svibnja 2024. u ukupnom iznosu od 18.510,81 Eura, pri čemu je za travanj 2024. trajna tuđa pomoć i njega iznosila 297,00 Eura. Konačno postavljenim tužbenim zahtjevom iz podneska od 4. svibnja 2026. tužiteljica je zahtijevala i daljnji iznos dospjele trajne tuđe pomoći i njege za razdoblje od lipnja 2024. do travnja 2026. u iznosu od 56 do 62 sata mjesečno, prema broju dana u pojedinom mjesecu, pa ukupno potražuje isplatu iznosa tuđe pomoći i njege od 25.430,91 Euro. Kako tužitelj ima pravo na istu i kada mu je pružana besplatno, tužitelju s te osnove, pripada iznos od 25.430,91 Eura. Navedeni iznos je također valjalo umanjiti za omjer suodgovornosti tužitelja od 10%, pa tužitelj ima pravo na naknadu u iznosu od 22.887,82 Eura. Tužitelj nadalje ima pravo na naknadu rente tuđe pomoći i njege u mjesečnom iznosu od 297,00 Eura počevši od 1. svibnja 2026. budući da je tužitelju potrebna trajna tuđa pomoć i njega, u trajanju od 2 sata dnevno,

dok je cijena sata utvrđena od 4,95 Eura, sukladno nalazu i mišljenju vještaka Darka Prpića. Kada se uzme u obzir tuženikov doprinos nastanku štetnog događaja, tužitelj ima pravo na rentu za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 267,30 Eura.

34. S osnove imovinske štete na ime plaćenih troškova liječenja, koji su po mišljenju vještaka Trajbara osnovani, tužitelj ima pravo na naknadu iznosa od 2.001,50 Eura, a imajući u vidu doprinos tužitelja nastanku štetnog događaja, tužitelj ima pravo na naknadu plaćenih troškova liječenja u iznosu od 1.801,35 Eura.

35. Valja navesti da je tuženik platio 21. siječnja 2019. iznos neimovinske štete od 59.930,00 kn/7.954,08 Eura, nesporni iznos naknade za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 8.820,00 kn/ 1.170,62 Eura, nesporni iznos troškova liječenja od 566,00 kn/75,12 Eura. Nadalje, tuženik je tužitelju isplatio i daljnji iznos od 17.000,00 Eura, nakon ročišta održanog 21. listopada 2025.

36. Stoga ukupno tužitelju zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje iznos od 46.865,92 Eura. Budući da je tužitelj tužbom zahtijevao isplatu iznosa od 42.948,76 Eura, navedeni iznos mu je i dosuđen. U odnosu na dospjelu naknadu štete za imovinsku štetu po osnovi tuđe pomoći i njege tužitelj, nakon umanjavanja nesporno plaćenog iznosa od 1.170,62 Eura, tužitelj ima pravo na naknadu iznosa od 21.716,58 Eura, pa je valjalo djelomično odbiti zahtjev tužitelja po navedenoj osnovi u iznosu od 3.714,33 Eura. Nadalje, tužitelj ima pravo na naknadu troškova liječenja u iznosu umanjenog za plaćeni iznos od 75,12 Eura u ukupnom iznosu od 1.726,23 Eura, pa je valjalo odbiti zahtjev za isplatom po navedenoj osnovi u iznosu od 275,27 Eura.

37. Nadalje, a u odnosu na slike koje je tuženik dostavio a koje prema tuženiku i prema izvješću privatnog detektiva Damira Pavlovića, valja navesti da istima tuženik nije dokazao da bi se radilo o slikama tužitelja, budući da osoba na slikama nedvojbeno ne sliči slici tužitelja sa osobne iskaznice tužitelja od 13.siječnja 2023. Nadalje, tužitelj je na ročište za saslušanje pristupio u invalidskim kolicima, a vještaci Trajbar i Paladino su nedvojbeno utvrdili da tužitelj može hodati isključivo uz pomoć štaka, pa nije moguće da bi tužitelj samostalno i bez pomoći štaka hodao.

38. Nadalje, u odnosu na tuženikov prigovor zastare u odnosu na preinačeni dio zahtjeva s osnove rente za tužbu pomoć i njegu preko iznosa od 1.200,00 kn, valja navesti da je isti neosnovan. Naime, radi se o povećanju zahtjeva iz iste činjenične i pravne osnove, pa je podnošenjem tužbe prekinuta zastara.

39. Sukladno čl. 29. st. 1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze, pored glavnice duguje i kamate.

40. Tužitelju je dosuđena zatezna kamata na dosuđeni iznos neimovinske i imovinske štete na ime tuđe pomoći i njege i na ime troškova liječenja počevši od dana nakon podnošenja odštetnog zahtjeva odnosno od 17. svibnja 2018., dok je u odnosu na dio neimovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege i troškova liječenja, za koje je tužitelj zahtijevao kamate od kasnijeg datuma dosuđena zatezna kamata od tog kasnijeg dana. Odluka o zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 12. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine", broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13 i 152/14, dalje u tekstu ZOOP) u vezi s čl. 183. st. 2. ZOO-a temeljem koje oštećena osoba ima pravo i na isplatu zatezne kamate od podnošenja odštetnog zahtjeva do isplate jer se od tog dana smatra da je tuženik bio upoznat sa svim elementima štete, dakle i o njenom obujmu (tako i u Zaključcima sa sastanka predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova broj SU – IV – 155/16. od 12. travnja 2016.). Nadalje, Vrhovni sud Republike Hrvatske je u svojoj odluci Rev 373/2022-3 od 29. studenoga 2022. izrazio pravno shvaćanje prema kojem: „shvaćanje nižestupanjskih sudova, kojim se

poistovjećuje pojam završenog liječenja s nastankom štete, protivno je pravnom shvaćanju revizijskog suda izraženom u odlukama broj Rev-550/14 od 18. studenoga 2015. i Rev-934/14 od 5. travnja 2017., na koje se i pozvala tužiteljica, a i shvaćanju ovoga suda iznesenom u brojnim odlukama, kao npr. i u odluci broj Rev 1056/2017-3 od 27. travnja 2021., a prema kojim je pri donošenju odluke o tijeku zateznih kamata na dosuđenu neimovinsku i imovinsku štetu sud dužan cijeliti odredbu čl. 12. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“, broj 151/05, 36/09, 75/09), kojom je propisano da u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku iz st. 1. toga članka, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, ima pravo i na isplatu iznosa kamate i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva“.

41. Odluka o trošku donijeta je temeljem čl. 154. st. 2. ZPP-a i sukladno važećoj vrijednosti predmeta spora u konačno postavljenom tužbenom zahtjevu i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, br. 138/23 dalje: Tarifa). Prema odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a u slučaju djelomičnog uspjeha stranaka u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.

42. U ovoj pravnoj stvari tužitelj je u odnosu na osnovu tužbenog zahtjeva uspio u 90 %, a u odnosu na visinu 93%, slijedom čega je tuženik u odnosu na osnovu tužbenog zahtjeva uspio s 10%, a u odnosu na visinu 7%. Razlika njihovih uspjeha iznosi 83% korist tužitelja.

43. Tužitelju zastupanom po odvjetniku priznat je parnični trošak koji se odnosi na sastav tužbe (Tbr 7. toč. 1. OT – 1.318,00 Eura), sastav podneska od 13. svibnja 2019., 15. listopada 2020., 27. travnja 2022., 20. lipnja 2024. (Tbr 8. toč. 1. OT – 1.318,00 Eura), sastav podneska od 30. listopada 2025., (Tbr 8. toč. 2. OT – 659,00 Eura), sastav podneska od 4. svibnja 2026., (Tbr 8. toč. 2. OT – 530,00 Eura), sastav podneska od 15. srpnja 2020., (Tbr 8. toč. 4. OT – 50,00 Eura), zastupanje na ročištima 23. rujna 2019., 2. prosinca 2019., 19. svibnja 2021., 11. studenog 2021., 16. veljače 2023., 5. ožujka 2024. i 21. listopada 2025. (Tbr. 9. toč. 1. OT-1.318,00 Eura svako), zastupanje na ročištu 11. svibnja 2026. (Tbr. 9. toč. 1. OT-1.060,00 Eura svako), odnosno ukupno 18.115,00 Eura, što uz trošak obračunatog poreza na dodanu vrijednost u visini 25% ukupno iznosi 22.643,75 Eura. Kada se uzme u obzir omjer razlike omjera uspjeha u sporu, tužitelj ima pravo na iznos od 18.794,31 Euro. Tužitelj ima pravo na naknadu troškova vještačenja u iznosu od 743,26 Eura u cijelosti, pa je tužitelju dosuđen ukupan trošak od 19.537,57 Eura.

44. Tužitelju nije priznat sastav podneska od 20. rujna 2019. budući da je isti predan na ročištu održanom 23. rujna 2019., niti je priznat trošak sastava podnesaka od 17. lipnja 2021. i 14. lipnja 2023. jer navedeni podnesci nisu bili nužni za vođenje postupka. Tužitelj nema pravo na naknadu troškova sastava podneska od 15. srpnja 2020. preko dosuđenog iznosa budući da se radi o podnesku iz Tbr 8. toč. 4. OT. Tužitelj nema pravo na naknadu troškova sastava podnesaka od 30. listopada 2025. i 4. svibnja 2026. preko dosuđenog iznosa, budući da je tužitelju priznat trošak četiri obrazložena podneska pa navedeni podnesci predstavljaju podneske iz Tbr 8. toč. 2. OT. Tužitelj

nema pravo na naknadu priznatih troškova preko razlike omjera uspjeha u sporu, pa je sud odbio zahtjev tužitelja za naknadom troškova u iznosu od 11.863,19 Eura.

45. Zatezna kamata na trošak parničnog postupka dosuđena je od dana donošenja odluke temeljem čl. 151 ZPP-a i po stopi iz čl. 29. ZOO-a.

U Zagrebu, 11. lipnja 2026.

Sudac
Marko Ivrlač

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa: - od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno - od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda županijskom sudu.

DNA

1. pun. tužitelja (uz rješenje o pristojbi na presudu)

2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30889-4998b**

Kontrolni broj: **0a0f0-713ab-6f094**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.